

FÜLÖPHÁZA
TELEPÜLÉSTERVE
ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT



Megbízó:

Fülöpháza Község Önkormányzata

6042 Fülöpháza, Kossuth u. 5.

Tervező:

Rédeiné Bondor Klára ev és munkatársai

Kecskemét, Mécses u. 40.

Tel./fax.: 76/499-440

Felelős településtervező:

Rédeiné Bondor Klára

TT, É1 03-0093

Régészeti:

Somogyvári Ágnes

IMZQBY

Tájérendezés

Máté Zita Ágnes

TK 03-0353

Közlekedés:

Halász István

Tkö, 03-0785

Környezetvédelem, közművek:

Csuvár Gábor

V-1.1., -1.2., -1.3., -1.4./03-0218

Elektronikus hírközlés

Csuvár Gábor

TV/03-0218, TE/03-0218
TH/03-0218

Kecskemét, 2025. május

TARTALOM

I. FEJEZET

Települési környezeti értékelés (419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja szerint)

II. FEJEZET

(2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. melléklete szerint)

1. A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése:

- 1.1. előzmények, különösen a tematika tartalma;
- 1.2. a tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódása;
- 1.3. a környezeti értékelés készítése során tett javaslatok hatása a terv, illetve program alakulására;
- 1.4. a környezet védelméért felelős szervek és az érintett nyilvánosság bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása;
- 1.5. a környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek (mint pl. technikai hiányosságok, bizonyos ismeretek hiánya stb.), az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.

2. A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok (a továbbiakban: változatok) rövid ismertetése:

- 2.1. a terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket;
- 2.2. a terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal;
- 2.3. a változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat rövid leírása.

3. A terv, illetve program, valamint a változatok megvalósítása környezeti hatásainak, következményeinek feltárása:

- 3.1. a terv, illetve program céljainak összevetése a terv, illetve program szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal;
- 3.2. környezetvédelmi célok és szempontok megjelenése, illetve figyelembevétele a tervben, illetve programban;
- 3.3. a terv, illetve program céljainak egymás közti, illetve a releváns tervek, illetve programok (2.2.) céljaival való konzisztenciája környezeti szempontból;
- 3.4. a jelenlegi környezeti helyzet releváns, a tervvel, illetve programmal összefüggésben lévő elemeinek ismertetése;
 - 3.4.1. földrajzilag lehatárolt tervezési terület esetén, illetve, ha a hatásterület földrajzilag lehatárolható, a terület azon környezeti jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv, illetve program megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol,
 - 3.4.2. a környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség),
 - 3.4.3. a fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása
- és mindezek várható alakulása, ha a terv, illetve program nem valósulna meg;
- 3.5. a terv, illetve program megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása, különös tekintettel azokra a tervelemekre, tervezett intézkedésekre, amelyek:
 - 3.5.1. természeti erőforrás közvetlen igénybevételét vagy környezetterhelés közvetlen előidézését jelentik,
 - 3.5.2. olyan társadalmi, gazdasági folyamatokat váltanak ki, vagy ösztönöznek, amelyek közvetett módon környezeti következménnyel járhatnak (különösen azok, amelyek olyan befektetői, termelői vagy fogyasztói magatartást váltanak ki, vagy ösztönöznek, illetve egyéb olyan tendenciákat erősítenek, amelyek természeti erőforrás igénybevételéhez vagy környezetterheléshez vezethetnek, olyan fajta beruházásokat, fejlesztési irányokat részesítenek előnyben, amelyek további környezetterhelő vagy igénybevevő fejlesztéseket vonzanak, ösztönöznek vagy ha kumulatív hatások léphetnek fel);

3.6. az előző pontok szerint meghatározott információkból kiindulva a terv, illetve program megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése:

3.6.1. jól azonosítható környezet igénybevétel vagy terhelés esetén különös tekintettel:

3.6.1.1. a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre),

3.6.1.2. a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,

3.6.1.3. a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá

3.6.1.4. az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra;

3.6.2. a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése esetén különös tekintettel:

3.6.2.1. új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére,

3.6.2.2. környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására,

3.6.2.3. a helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására,

3.6.2.4. olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak,

3.6.2.5. a természeti erőforrások megújulásának korlátozására,

3.6.2.6. a nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására;

3.7. a környezeti következmények alapján a terv, illetve program és a változatok értékelése, a környezeti szempontból elfogadható változatok meghatározása.

4. A terv, illetve program megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezetre káros hatások elkerülésére, csökkentésére vagy ellentételezésére vonatkozó, a tervben, illetve programban szereplő intézkedések környezeti hatékonyságának értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre.

5. Javaslat olyan környezeti szempontú intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, szempontokra, amelyeket a terv, illetve program által befolyásolt más tervben, illetve programban figyelembe kell venni.

6. A terv, illetve program megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatásokra vonatkozóan a tervben, illetve programban szereplő monitorozási javaslatok értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre.

I. FEJEZET

Települési környezeti értékelés

(419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. pontja szerint)

A települési környezetértékelés folyamatának, a terv vagy program tartalmi körvonalainak, fő céljainak, más tervekhez való viszonyának, valamint egyéb lényeges tervekkel és programokkal való kapcsolatának bemutatása. A terv alapján megvalósítandó alternatíva kiválasztásának okai, beleértve az alternatívák vizsgálatának leírását és a szükséges információk összeállításáról felmerült bármilyen nehézséget.

Az új Településtervezési terv készítésének célja, hogy Fülöpháza jövőképét és fejlesztési stratégiáját az aktuális igényekhez és lehetőségekhez igazítsa, és ehhez megteremtse az alkalmas helyi építési jogszabályokat. Az új terv feladata, hogy megfeleljen Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló jelenleg hatályos 2018. évi CXXXIX. törvénynek és a Bács-Kiskun Vármegyei Területrendezési Tervnek és végrehajtson néhány, az alátámasztó munkarészben szereplő módosítást.

A terv egy változatban készült a hivatkozott jogszabályok alapján. Mivel a felülvizsgálat a megváltozott jogi környezet miatt szükséges és a tervezett módosítások a tervnek csak kisebb, térben mozaikszerűen elkülönült részleteit érintik, így különböző változatokat nem vizsgáltunk.

A környezeti értékelés során olyan információ, állapot jellemző nem merült fel, amely a jogszabályi előírásokon túlmenően jelentősen befolyásolta volna a településrendezési terv felülvizsgálata során a módosítások alakítását.

A terv módosításainak részletes környezetvédelmi értékelésére a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása szerinti tartalommal készült II. fejezetben kerül sor.

A településtervezési terv környezeti értékelést igénylő változásainak azonosítása, rövid ismertetése.

Jelen településtervezési terv a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint az 1. melléklet 2. pontja figyelembevételével mindig környezeti vizsgálat lefolytatására kötelezett terv.

A jelen településtervezési terv tervezett változásai csak lokálisan kis területi egységeket érintenek. Jellegüknek fogva nem változtatják meg a település tájszerkezetét, zöldfelületeinek rendszerét. Környezetvédelmi szempontból összességében a terv a Helyzetértékelési munkarészben részletezettekhez képest a település egészére nézve jelentős változást nem eredményeznek.

A valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása, kiemelten a környezeti szempontból különösen fontos területeket érintően, azok lényeges szempontjai és valószínűsíthető fejlődése, illetve a terv megvalósulásának elmaradása esetén annak valószínűsíthető fejlődése.

A terv megalapozó vizsgálata bemutatja a település teljes területének jelenlegi környezeti állapotát.

A településtervezési terv várható környezeti hatásainak, következményeinek feltárása:

a) A településtervezési terv egészének általános értékelése, a tervi elemek, intézkedések összevetése a releváns környezet- és természetvédelmi célokkal (nemzetközi, közösségi, országos és helyi), illetve annak bemutatása, hogy a településtervezési kidolgozás során miképpen vettük figyelembe ezeket, illetve bármely egyéb környezeti szempontot

A településtervezési tervben meghatározott fejlesztési javaslatok és célok környezetvédelmi szempontból összhangban vannak a releváns tervekkel, különösen az Országos Területrendezési Tervvel, a Nemzeti Környezetvédelmi Programmal (NKP-IV.), Nemzeti Természetvédelmi Alaptervvel (NTA-IV.) és a Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervvel.

b) A településtervezési terv részletes értékelése, a településtervezési tervben foglaltak megvalósulása esetén a környezeti következmények feltárása, értékelése:

A településterv és a javasolt módosítások részletes környezetvédelmi értékelése a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírása szerinti tartalommal készült II. fejezetben kerül sor.

ba) a településterv egésze szempontjából meghatározó környezeti állapotjellemzők bemutatása,
A településterv végrehajtása során a környezetvédelemre vonatkozó jogszabályi és műszaki előírások betartása esetén a környezeti elemeknek a terv megalapozó vizsgálatban részletezett állapotában jelentős változás várhatóan nem fog következni.

bb) és c)pontok

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. mellékletében előírt tartalommal készített II. fejezetben ismertetve.

A településterv és a tervi elemek részletes értékeléséből levont következtetések

a) azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek,

A településterv végrehajtása során a környezetvédelemre vonatkozó jogszabályi és műszaki előírások betartása esetén a környezeti elemeknek a tervben részletezett állapotában jelentős változás várhatóan nem fog következni.

b) azon fejlesztések, tervi elemek azonosítása, amelyek környezeti szempontból negatív hatást gyakorolnak, és annak csökkentése valamilyen intézkedéssel.

A felülvizsgált tervben tervezett változtatások lokálisan az adott települési környezetben a megengedett mértékű, kockázatok nélküli környezetterhelésekkel valósíthatók meg és tarthatók fenn.

A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervi intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának bemutatása.

A tervet érintő módosítások csak lokálisan kis területi egységeket érintenek, összességében azonban 100 ha területet meghaladó változások. Jellegüknél fogva nem változtatják meg alapvetően a település tájszerkezetét, zöldfelületeinek rendszerét, bár a zöldfelület mértékét jelentősen növeljük. A korábban ipari gazdasági területbe kijelölt területek egy részének beépítésre nem szánt területbe történő visszasorolása a tájkarakter megőrzését szolgálja, hosszú távon a légszennyezés és egyéb környezetterhelés növekedésének elhárítása az életminőségre gyakorol kedvező hatást. Környezetvédelmi szempontból összességében a terv a Helyzetértékelési munkarészben részletezettekhez képest a település egészére kedvező változást eredményez. A terv megvalósulása során jelentős kedvezőtlen környezeti hatásokkal nem kell számolni.

Monitoring javaslat-értékelés a fellépő környezeti hatásokra.

Az Önkormányzatnak a külterületi szennyvízelhelyezések, és trágya tárolók elhelyezésének körülményeit javasolt időnként ellenőrizni a település vízbázisa védelmének érdekében.

Valamennyi információra kiterjedő közérthető összefoglaló.

A Településtervben foglaltak figyelembe veszik a jogszabályi változásokat, az országos és vármegyei tervben történt változásokat és az önkormányzat fejlesztési elképzeléseit, döntéseit.

A településtervben a korábbi tervhez képest tervezett változtatások az adott települési környezetben a megengedett mértékű, kockázatok nélküli környezetterhelésekkel valósíthatók meg és tarthatók fenn. A tervet érintő módosítások – a beépítésre nem szánt területbe visszasorolástól eltekintve, mely egyértelműen pozitív hatású, - csak kis területi egységeket érintenek. Jellegüknél fogva nem változtatják meg a település tájszerkezetét, zöldfelületeinek rendszerét. Környezetvédelmi szempontból összességében a terv a megalapozó vizsgálatban részletezettekhez képest a település egészére nézve kedvezőtlen változást nem eredményeznek.

A környezetvédelmi szabályozás tekintetében a mindenkor aktuális országos jogszabályi előírásokat, illetve a hatályos Településterv előírásait kell alkalmazni.

II.FEJEZET

Környezeti értékelés

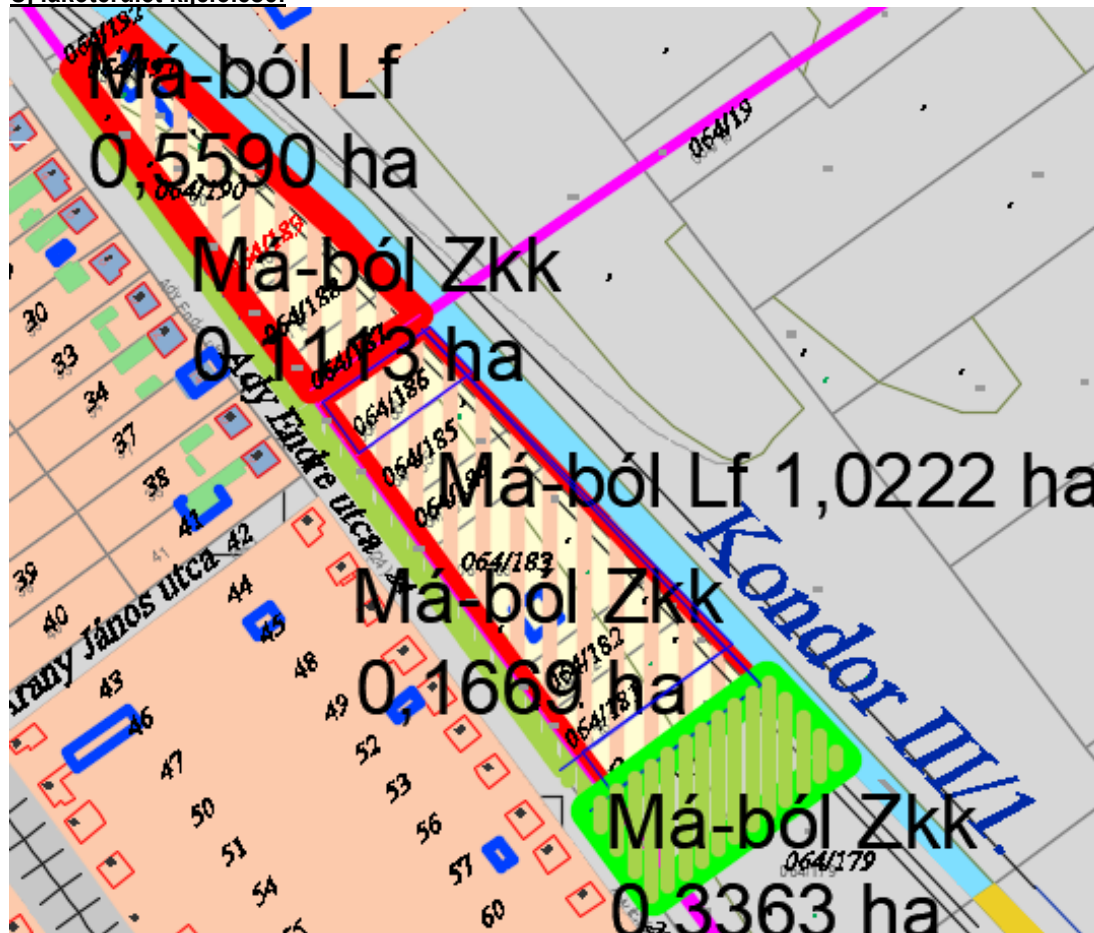
(2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. melléklete szerint)

Környezeti értékelés szempontjából lényeges elemek:

Azon módosítási tételekre vonatkozóan készítjük el a környezeti értékelést, ahol új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre.

Az érintett módosítási helyszínek az alábbiak:

Új lakóterület kijelölése:



Az Ady E utca északkeleti oldalának lakóterületbe sorolása meglévő állapot és lakossági kérelem alapján. A megvalósítás 3 ütemben lehetséges. 1. ütem a Rózsa utca és Arany János utca közötti szakasz, 2. ütem az Arany János utca és Széchenyi utca között szakaszon lévő terület, 3. ütem a közkert és játszótér kialakítása.

Az érintett telkeken 20 kV-os légvezeték húzódik, ezért a telekhatárok a vezeték nyomvonal tengelyében állapítandók meg, az Arany János utcától délre lévő szakaszon, mivel itt nagyobb már a telekmélység, ettől 2 m-rel a csatorna felé. így a 2,5 m-es védőtávolság a felső szakaszon még az előkertre esik, de a déli szakaszon már a védőtávolság teljesen közterületre esik. A vezeték áthelyezése nem reális cél. Az Ady E. utca és az új telekhatárok közötti 9-11 m széles sáv köztertként alakítandó ki. A telekalakítások feltétele a Zkk területsáv önkormányzati tulajdonba átadása és a zöldfelület kialakítása figyelemmel a vezeték és védősávja alatti alacsony növényzet létesítésére. [A Kondor III/1 csatorna partétől számított 10 m széles teleksáv nem építhető be.](#)

Mivel a tervezett lakóterület és zöldsáv természetes személyek tulajdona, a telekalakítást megelőzően településrendezési szerződést kell kötnie a tulajdonosokkal a telekalakítás és közmű rákötések valamint a zöldterület kialakítás megvalósítására.

A lakóterülethez- mivel a településen csak 500 m-nél messzebb van közpark, a lakóterülettel együtt kijelölésre kerül egy 3363 m²-es közkert terület, ahol játszótér is létesíthető. A zöldterület tulajdonosát is érdekeltté kell tenni, ezért a teljes telkéből egy lakóteleknyi területet szintén lakóterületbe javasolt besorolni. Vele is településrendezési szerződést kell kötni arról, hogy a zöldterület területét a közkert megvalósításakor térítés ellenében átadja az önkormányzat tulajdonába. A finanszírozásba javasolt bevonni a Zrínyi utca és az Ady E. utca déli részén újonnan épült és épülő lakóházak tulajdonosait is.

Területi változás:

	Má (ha)	Lf(ha)	Zkk(ha)	változás
	-0,6703	0,5590	0,1113	0,0000
	-1,1891	1,0222	0,1669	0,0000
	-0,3363		0,3363	0,0000
összesen	-2,1957	1,5812	0,6145	0

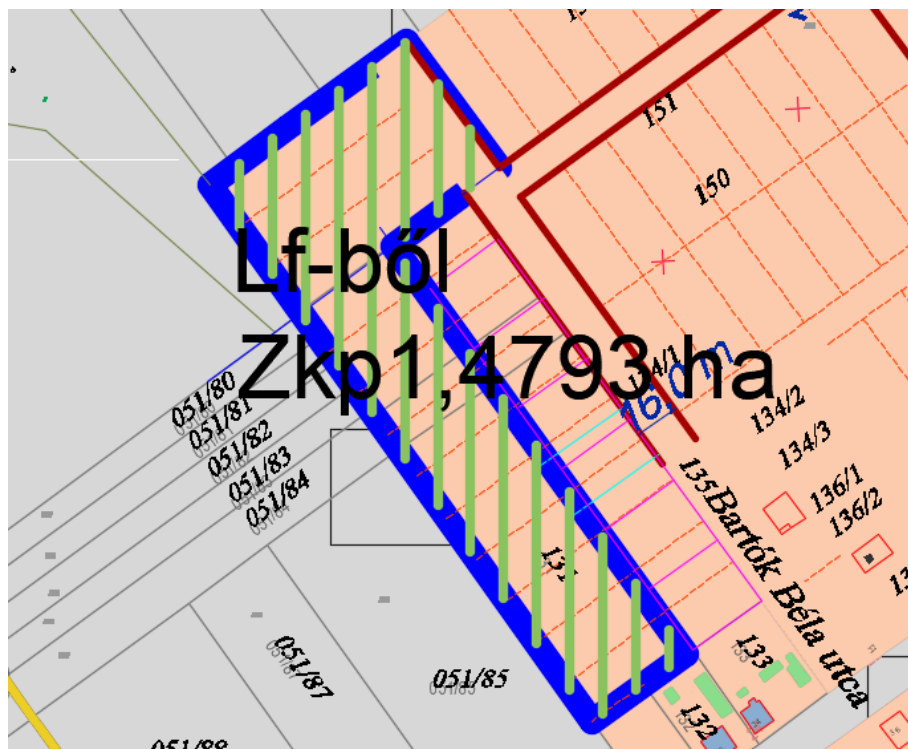
Biológiai aktivitásérték (BIA) változás:

BIA	területfelhasználás	értékműtató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékműtató	terület (ha)	szorzat
változás előtt					változás után				
	Má ált. mezőg.	3,7000	2,1957	8,1241		Lf falusias lakóterület	2,4000	1,5812	3,7949
						Zkk közkert	6,0000	0,6115	3,6690
			2,1957	8,1241	változás	-0,6602			7,4639

Új beépítésre szánt terület kijelölése összesen 0,6602 BIA pontérték veszteséget eredményez.

Csereterületként legalább ugyanekkora beépítésre szánt terület mezőgazdasági övezetbe visszasorolása szükséges, amely célszerűen lakóterület, mivel demográfiai adatokkal nem igazolható a lakóterület bővítése.

Csereterületként kijelölendő terület beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe:

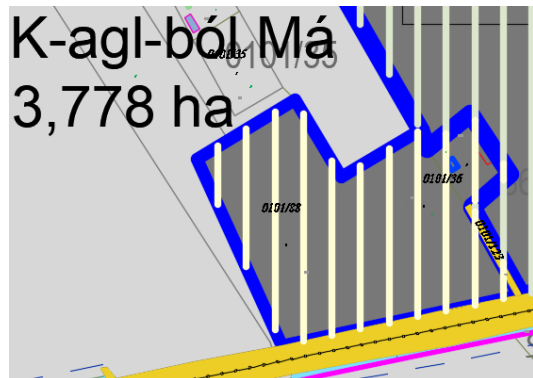


A Kiskunsági Nemzeti Park határán lakóterület közparkba történő visszasorolása a védett természetvédelmi terület pufferzónájaként.

Lakóterület visszasorolása 1,4793 ha területtel Zkp közpark területbe (csereterület hiány: 0,1019 ha)

BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat	BIA	területfelhasználás	értékmutató	terület (ha)	szorzat
változás előtt					változás után				
	Lf falusias lakóterület	2,4000	1,4793	3,5503		Zkk közkert	6,0000	1,4793	8,8758
			1,4793	3,5503	változás	5,3255			8,8758

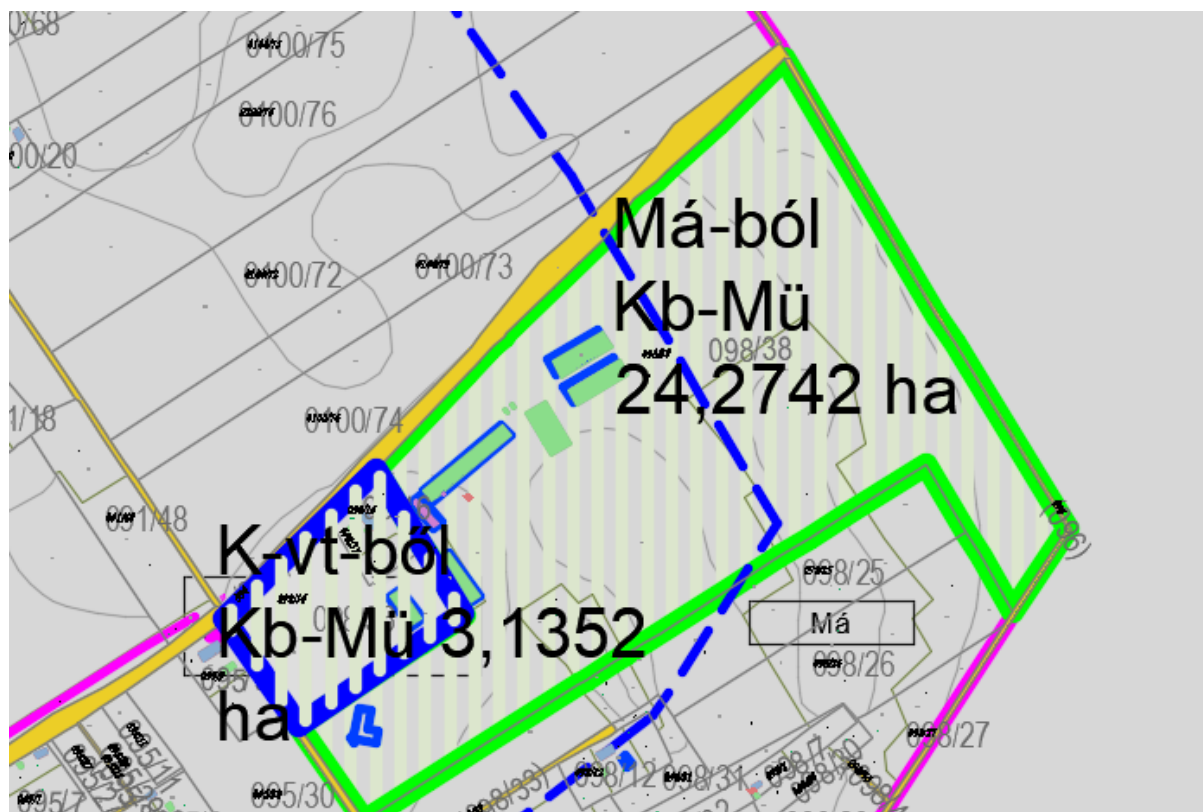
A biológiai aktivitásérték $5,3255 - 0,6602 = 4,6653$ egyenlege pozitív, de a csereterület még nem elég, ezért újabb csereterület kell:



A hiányzó 0,1019 ha területet az 52-es út mellett lévő 0101/88 helyrajzi számú, jelenleg K-agl különleges beépítésre szánt agrárlogisztikai terület bőven fedezi.

Új különleges beépítésre nem szánt terület, amely a Méptv. 7. §-a értelmében szintén csak csereterület biztosításával jelölhető ki:

„(2) mezőgazdasági terület övezetből különleges beépítésre nem szánt területet kijelölni nem lehet, kivéve, ha **legalább az új kijelöléssel azonos mértékű és legalább azzal megegyező biológiai aktivitás értékű** zöldterület övezet, **mezőgazdasági terület övezet vagy erdőterület övezet kerül csereterületként kijelölésre** az új beépítésre szánt terület kijelölésével azonos település közigazgatási területén belül.”



A 098/38 helyrajzi számú terület különleges beépítésre nem szánt mezőgazdasági üzemi területbe (Kb-Mü) átsorolása lakossági, tulajdonosi kérelemre állattartó telep bővítése érdekében történik. A területtel szomszédos - azonos család tulajdonában lévő- 098/16 és 098/36 helyrajzi számú, jelenleg K-vt különleges beépítésre szánt vegyes tanyasi terület tulajdonosi kérelemre szintén Kb-Mü különleges beépítésre nem szánt mezőgazdasági üzemi területbe átsorolása javasolt telekegyesítés és telekhatár-rendezés érdekében..

A kijelölt új különleges beépítésre nem szánt területtel legalább megegyező területű és legalább azzal megegyező biológiai aktivitás értékű zöldterület övezet, mezőgazdasági terület övezet vagy erdőterület övezet kerül csereterületként kijelölésre.

Ennek értelmében 24,2742 ha erdőterület kijelölése javasolt csereterületként. Mivel a magasabb szintű területrendezési tervekben következően mezőgazdasági terület erdőövezetbe átsorolásával kijelölésre kerül 196,3919 ha erdőterület, számítás nélkül is belátható, hogy a csereterület is, a BIA pótlás is teljesül, mivel a terület többszöröse az új beépítésre nem szánt különleges területnek, és a BIA értékmutató különbsége is pozitív (9-5,3), tehát ez külön számítás nélkül is igazoltnak tekintendő.

A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal:

A javasolt módosítás a területrendezési tervi megfelelés és az örökségvédelem szempontjai szerint készült el.

Ezeknek a fejlődést biztosító koncepcionális alaptényezőknek a stratégiai céloknak a tervezet megfelel.

A magasabb szintű terveknek (országos területrendezési terv, megyei területrendezési terv) való megfelelést külön munkarészben igazoltuk.

A változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat rövid leírása:

A vizsgálat kiterjedt a környezet helyszínelésre, a tulajdonviszonyok és területhasználatok vizsgálatára, a környező beépítettség vizsgálatára, a tervezett funkciók ezekkel való kapcsolatára és a magasabb szintű tervekhez, programokhoz történő illeszkedés vizsgálatára.

A TERV, ILLETVE PROGRAM, VALAMINT A VÁLTOZATOK MEGVALÓSÍTÁSA KÖRNYEZETI HATÁSAINAK, KÖVETKEZMÉNYEINEK FELTÁRÁSA:

A terv, illetve program céljainak összevetése a terv, illetve program szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal;

A tervezett módosítások nemzetközi, közösségi, országos, vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal nem ellentétesek, ezekhez igazodnak. Ebből a szempontból egyéb releváns tervek nem ismertek.

A javasolt módosításokra a környezetvédelem, közművesítés, katasztrófavédelem szakági alátámasztó munkarészben részletezettekén kívül számottevő környezet- és természetvédelmi célok, szempontok nem vonatkoznak, illetve nem ismertek.

Környezetvédelmi célok és szempontok megjelenése, illetve figyelembevétele a tervben, illetve programban:

A környezetvédelmi célok és szempontok a környezetvédelmi és közműellátási szakági alátámasztó munkarészben kerültek részletezésre, illetve azok alapján figyelembevételre a tervezett módosításokban. A környezetvédelmi célok, szempontok figyelembevételével kerülnek kijelölésre, illetve módosításra az egyes övezetek, valamint a szükséges védősávok, védőzónák, védelmi övezetek, továbbá kerülnek meghatározásra/módosításra az egyes övezetekre vonatkozó előírások.

A terv, illetve program céljainak egymás közti, illetve a releváns tervek, illetve programok fenti céljaival való konzisztenciája környezeti szempontból:

Az előző pontokban részletezettek szerint a terv céljai egymással, illetve a releváns tervek, programok céljaival nem ütköznek, környezeti szempontból konzisztensek egymással.

A jelenlegi környezeti helyzet releváns, a tervvel, illetve programmal összefüggésben lévő elemeinek ismertetése:

Ezen fejezetben a földrajzilag lehatárolt tervezési területek és feltételezett hatásterületei környezeti jellemzői kerülnek bemutatásra környezeti elemenként (melyeket a terv megvalósítása valószínűleg befolyásol) – a környezeti állapot egyéb releváns jellemzőinek (terhelhetőség, stb.) leírását is beleértve.

I. Levegővédelem:

Fülöpháza település közigazgatási területén a **levegőterheltségi szint** – 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott – **egészségügyi határértékei** az irányadók az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott területek kivételével, ahol ezen rendelet 4. mellékletében szereplő az *ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteket* kell alkalmazni.

A térségben **az uralkodó szélirány** Ny-ÉNy – i.

Immissziós helyzetkép:

A település – levegőjének minőségét tekintve – a térség egyik legkevésbé szennyezett, legkevésbé terhelt levegőjű részéhez tartozik – az Országos Immissziómérő Hálózat korábbi adatai szerint –, azaz az alap légszennyezettség nem számottevő.

Ezen túlmenően a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló többször módosított 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete szerint Fülöpháza közigazgatási területe olyan levegőterheltségi zónába esik, ahol a szén-monoxid, kén-dioxid, nitrogén-oxidok és a benzol légszennyező anyagok tekintetében a levegőterheltségi szint nem haladja meg az alsó vizsgálati küszöböt, a szilárd légszennyező anyagok (PM₁₀) esetében pedig a levegőterheltségi szint a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van, míg a szilárd légszennyező anyagok (PM₁₀) arzén, kadmium, nikkel és ólom tartalma tekintetében a levegőterheltségi szint nem haladja meg az alsó vizsgálati küszöböt, a policiklikus aromás szánhidrogének (benz(a)pirén) esetében pedig a levegőterheltségi szint a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték között van.

Ez köszönhető a település és környéke adottságainak: viszonylag nagy területen elhelyezkedő település, kevés és jelentős levegőterhelést nem okozó ipari üzem, jelentős közúti közlekedés, viszonylag kevés parlagon hagyott mezőgazdasági terület, azonban egyes helyeken deflációra érzékeny talajminőséggel.

Az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózatnak jelenleg a településen és környezetében nem találhatók mérőhelyei, a szmoghelyzet kialakulásával pedig nem kell számolni, így füstköd-riadó terv kidolgozására sincs szükség.

A *szilárd légszennyező komponensek* (ülepedő- és szálló por beleértve a növényi polleneket is) aránya időnként számottevő, a növényi pollen esetében pedig a térségben a helyenként burkolatlan útfelületeknek és a nem megfelelően karbantartott zöldfelületeknek, az egyes helyeken elhanyagolt, parlagon hagyott mezőgazdasági területeknek, valamint a csökkenő mennyiségű és kedvezőtlen eloszlású csapadéknak köszönhetően. A zöldterületeken törekedni kell az allergiát okozó pollenű növények visszaszorítására.

Az állattartó telepek környezetében a *bűzterhelés* időnként nem elhanyagolható.

Emissziós helyzetkép:

A fűtési és üzemi eredetű kibocsátások jellemzően 10 m alatt, néhány esetben pedig 10-20 m közötti magasságban történnek, így e terület nem játszik számottevő szerepet a nagy távolságba eljutó légszennyezés kialakításában. A település átszellőzöttsége megfelelőnek mondható. A közlekedésből adódó levegőterhelés mértéke számottevő, a helyi és az átmenő forgalom is megnövekedett (52. sz. főút, 5214, 5215, 5301 jelű közút) az utóbbi években. A fűtési módok megoszlása a településen kedvező képet mutat: a központi belterületen gyakorlatilag teljesen kiépített a gázhálózat és a gázzal fűtő lakások aránya is magas, azonban nem elhanyagolható – de várhatóan átmenetileg jelentősebb lesz – a vegyes tüzelésű kazánokban fával és egyéb szilárd tüzelőanyagokkal fűtő lakások aránya sem a külterületen és a belterület egyes részein.

A vizsgált területek és környezetük a település kedvezőbb levegőminőségű területei közé tartoznak.

Jelenleg a gazdasági területeken üzemelő jelentősebb levegőterhelést okozó üzemek, tevékenységek a következők: Baromfitelepek, szarvasmarha telepek, nyúltelep

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területek közül az alábbiak környezetében **a közúti közlekedéstől származó levegőterhelés** a mértékadó és jelentős:

- A 2. módosítással érintett terület mellett húzódik az 5301 jelű közút

Ezen út jelentős forgalmú, azonban gazdasági övezetbe történik az átsorolás, mely levegőterhelés szempontjából nem releváns.

A Kerekegyháza-Fülöpháza tervezett összekötő út nyomvonalának környezeti hatásait részletesebben jelen dokumentációban azért nem vizsgáljuk, mivel ez állami út lesz, részletes környezeti vizsgálatot csak a Magyar Állam, illetve az általa megbízott szervezet vagy közútkezelő rendelhet meg. Egyelőre erre nem rendelkezünk sem úttervekkel, sem kormányzati döntéssel, sem környezetvédelmi engedéllyel.

Üzemi tevékenységektől származó levegőterhelés (sem pontforráson, sem pedig diffúz forráson keresztül) nem mértékadó a vizsgált, módosítással érintett területek környezetében.

Állattartásból, vagy kommunális létesítményektől származó bűz sem terheli érzékelhetően a tervezett módosítással érintett területeket és környezetüket.

A 2. módosítás állattartó telepek, melyek a tényleges hasznosításuknak megfelelő Kb-Mű övezetbe kerülnek átsorolásra.

A vizsgált területeken – a nagy létszámú állattartó telepeket kivéve – nincsenek és várhatóan nem is települnek (az uralkodó szélirányt is figyelembe véve) a környezetüket zavaró, illetve jelentős levegőterhelésű technológiák, tevékenységek.

A vizsgált, módosítással érintett területeket nem érintik a korábban hatályos 21/2001. (II. 14.) Korm. és a jelenleg hatályos 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti levegővédelmi szempontú **védelmi övezetek**. Továbbá a vizsgált területek köré sem kerülnek kijelölésre védelmi övezetek.

Megjegyezzük, hogy Fülöpháza közigazgatási területét érintően 3 db állattartó (baromfinevelő) telep bűzforrásai (állattartó épületek, trágyatárolók) körül került kijelölésre levegővédelmi szempontú védelmi övezet az egységes környezethasználati engedélyeikben.

A védelmi övezeteken belüli területekre vonatkozó korlátozásokat a vonatkozó jogszabályban és az egységes környezethasználati engedélyekben foglaltak szerint kell figyelembe venni.

Összefoglalóan megállapítható, hogy levegővédelmi szempontból a terhelhetőségi tartaléka általában számottevő az érintett térségeknek.

II. Zaj- és rezgésvédelem:

A település lakóterületeit, valamint a különleges területek közül az oktatási létesítmények területét, a temetőt és a zöldterületeket zaj- és rezgésvédelmi szempontból „**Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias beépítésű), valamint a különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők és a zöldterületek**” területi funkcióba szükséges sorolni.

A település településközponti és intézményi vegyes területeit zaj- és rezgésvédelmi szempontból „**Vegyes terület**” területi funkcióba szükséges sorolni.

A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági, az ipari gazdasági és az általános gazdasági, valamint a különleges mezőgazdasági üzemi területek –, azaz a bel- és külterületi gazdasági területek és majorok – zaj- és rezgésvédelmi szempontból „**Gazdasági terület**” területi funkcióba sorolandók.

Gazdasági terület területi funkcióba soroljuk továbbá a különleges területek közül a mezőgazdasági üzemi, agrárlogisztikai, megújuló energia hasznosítására szolgáló területeket is.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti – a rendeltetése miatt fokozott védelmet igénylő létesítmény (egészségügyi, oktatási, művelődési, stb.) körül kialakítható – **csendes övezetek**, valamint **zajvédelmi szempontból fokozottan védett területek** –, azaz a zajvédelmi zónáknál megadott zajterhelési határértékeknél szigorúbb határértékekkel védett területek – Fülöpháza közigazgatási területén nem találhatók, illetve kialakítását jelen módosítások keretében sem tervezzük az önkormányzat szándékaival összhangban, ugyanis az egyéb zajterhelési határértékek is elegendően szigorúak és betartásuk jelenleg is egyes helyeken nehézséget okoz.

A település zajterhelésének bemutatása:

Fülöpházán olyan **termelő, szolgáltató üzemi zajforrások**, amelyek környezetüket nagymértékű határérték túllépéssel terhelik, jelenleg nincsenek, azaz az üzemi zaj lokális és koncentrált volta miatt általában elmondható, hogy a község méreteihez és helyenként a forgalmi zajhoz képest a terület üzemektől származó zaj szempontjából nem jelentősen terhelt.

A közigazgatási területen olyan közüzemi létesítmény, ahol a zajszint nem csökkenthető határértékre, azaz **fokozottan zajos terület** nem található, illetve a környezetvédelmi hatóság ilyet nem jelölt ki, illetve folyamatban lévő kijelölésről sincs tudomásunk.

A Kerekegyháza gázátadó állomás területén jelentős zajkibocsátású létesítmények üzemelnek – beleértve az állomáshoz kapcsolódó fáklyát is.

Az FGSZ Zrt. adatszolgáltatása szerint a gázátadó állomás vélelmezett *zajvédelmi hatásterülete* is min. 100 m a zajforrást magába foglaló telekingatlan telekhatárától, illetve a fáklyától, mely a Gázellátás, gázközművek tervlapon feltüntetésre került.

Kedvező, hogy a zajvédelmi hatásterületen belül és közelében védendő épületek nem találhatóak és a későbbiekben sem létesülhetnek.

A község területén néhány szabadidős jellegű (**kulturális, szórakoztató, vendéglátó és sport**) **zajforrás** üzemel, amelyek általában szezonálisan, vagy állandó jelleggel működő vendéglátó egységeket jelentenek.

A környezeti zaj- és légszennyező források közül **a közúti közlekedés** az, amely a legnagyobb mértékben és a legnagyobb területet terhel zajjal és légszennyező anyagokkal. Ez elsősorban a jelentős átmenő forgalmú utakra vonatkozik.

Jelentős a közúti közlekedésből származó zaj- és levegőterhelés a település közigazgatási területén áthaladó közutak (52. sz. főút, 5214, 5215, 5301 jelű közút) mentén, különös tekintettel a lakóterületek melletti szakaszokra.

A közigazgatási területtől É – re tervezett M8 gyorsforgalmi út Dunavecse-Kecskemét közötti szakaszának az elkészülte után az 52. sz. főút Fülöpházát érintő szakaszán várhatóan jelentősen le fog csökkenni a forgalom, így az ebből adódó közlekedési eredetű zaj- és levegőterhelés is.

A **vasúti közlekedésből származó zajterhelés** nincs a területen, mivel vasútvonal nem halad át a településen.

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területek közül az alábbiak környezetében **a közúti közlekedéstől származó zajterhelés** a mértékadó és jelentős:

- A 2. módosítással érintett terület mellett húzódik az 5301 jelű közút

Ezen út jelentős forgalmú, azonban gazdasági övezetbe történik az átsorolás, mely zajterhelés szempontjából nem releváns.

A Kerekegyháza-Fülöpháza tervezett összekötő út nyomvonalának környezeti hatásait részletesebben jelen dokumentációban azért nem vizsgáljuk, mivel ez állami út lesz, részletes környezeti vizsgálatot csak a Magyar Állam, illetve az általa megbízott szervezet vagy közútkezelő rendelhet meg. Egyelőre erre nem rendelkezünk sem úttervekkel, sem kormányzati döntéssel, sem környezetvédelmi engedéllyel.

Üzemi tevékenységektől származó zajterhelés nem mértékadó a vizsgált, módosítással érintett területek környezetében.

A vizsgált területeken sincsenek és várhatóan nem is települnek a környezetüket zavaró, illetve jelentős zajterhelésű technológiák, tevékenységek megfelelő védelem nélkül.

A módosítások térségében szabadidős jellegű (**kulturális, szórakoztató, vendéglátó és sport**) **zajforrások nem üzemelnek.**

Összefoglalóan megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból általában számottevő a területnek a terhelhetőségi tartaléka.

III. Termőföld és talajvédelem, földtani és ásványvagyon védelem:

Fülöpháza területe a Duna-Tisza közti síkvidék középső részén, ezen belül a Kiskunsági-homokvidék középső, É – i részén, a Kiskunsági-homokhát **tájegység** középső, É – i részén helyezkedik el a 100-116 mBf.-i tengerszint feletti magasságon.

A terület enyhe lejtésű a Duna, illetve a belvízcsatornák felé mutató, fő lejtésviszonya DK-K – ről ÉNy-Ny – i irányú. A magasabb területek a közigazgatási terület Ny – i részén találhatók, a belterület a közép magas részen (103-105 mBf.) települt. A legalacsonyabb területek a közigazgatási terület É-ÉNy – i szélén a Kondor-tó térségében találhatók (100-101 mBf. magasságon).

Földtani szempontból szempontból a talajképző kőzet a közigazgatási terület középső részén ÉNy-DK – i sávokban a holocén korú folyóvízi homok, kavics, ártéri iszap, agyag, mésziszap, tőzeg és futóhomok, míg a közigazgatási terület egyéb területein a pleisztocén korú futóhomok, illetve kis foltokban a lösz és löszös üledék. A közigazgatási terület középső részén ÉNy-DK – i irányú sávokban a Kondor-tó, szikes tavak, lápok, belvízcsatornák térségében a lápos réti talajok, Ny – on és ÉK – en futóhomok, humuszos homok talajok, míg az egyéb mélyebb területeken a szolonyeces réti talajok, szolonyeces réti csernozjomok fordulnak elő.

Talajlepusztulás szempontjából a közigazgatási terület Ny – i része szélereziónak (deflációnak) kitett terület. Döntően ez okozza a levegő szilárd anyag (üledék por) szennyezettségét.

Környezetföldtani szempontból a térség taljai egyöntetűen felszíni szennyeződésre erősen érzékeny porózus képződmények. Ezt fokozzák a talaj *vízföldtani, vízgazdálkodási* tulajdonságai. Ezek mellett a Fülöpházi talajok szerves anyag tartalma közepes, illetve alacsony, mely kedvezőtlenül befolyásolja a talaj káros környezeti hatásokkal szembeni puffertartó kapacitását.

Vízföldtani szempontból a vizsgált térség **talajainak vízgazdálkodási tulajdonságai:** a közigazgatási terület középső részén ÉNy-DK – i irányú sávokban a Kondor-tó, szikes tavak, lápok, belvízcsatornák térségében a gyenge víznyelésű, igen gyenge vízvezető képességű, erősen víztartó, kedvezőtlen vízgazdálkodási tulajdonságú, lápos réti talajok, a közigazgatási terület K – i szélén foltokban a gyenge víznyelésű, igen gyenge vízvezető képességű, erősen víztartó, kedvezőtlen vízgazdálkodású, a mélyben sós és/vagy szolonyeces talajok, míg a közigazgatási terület egyéb részein az igen nagy víznyelésű és vízvezető képességű, gyenge vízraktározó képességű, igen gyengén víztartó talajok a jellemzőek.

Vízföldtani szempontból a talajvíztároló kőzetek a területen a pleisztocén és holocén kiváló vízvezető képességű homok rétegek.

A rétegvíz tárolók a pleisztocén fluvioeolikus homok, kavics rétegek.

Fülöpháza közigazgatási területén az alábbi **vízháztartású talajok** találhatók:

- A közigazgatási terület taljai egyöntetűen az „áteresztő” típusba tartoznak.

Fülöpháza közigazgatási területén **kiemelt védettségű geológiai képződmény, védendő földtani érték** nem található.

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területek:

- Nem érintenek bányatelek területét.
- Nem érintenek készletezett (megkutatott) ásványi nyersanyag lelőhelyeket.
- Nem érintenek korábban felhagyott anyaggödröket.

A község közigazgatási területét **meddőhányó, valamint bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térség, illetve föld alatti tároló térség nem érinti.**

A község közigazgatási területét **földtani veszélyforrás területének övezete nem érinti.**

A község területét **építésföldtani korlátozással járó egyéb alábányászott területek, barlangok, pincék területei nem érintik.**

A község területén **csúszás-, és süllyedésveszélyes területek nincsenek.**

A vizsgált, módosítással érintett területek korábbi hasznosításának környezetvédelmi szempontjai:

A vizsgált területeken jelentősebb **örökölt talaj- és talajvízszennyezésről nincs tudomásunk.**

Az esetlegesen mégis meglévő talaj és talajvíz-szennyezések a megengedett területhasználatokat és beépítési feltételeket várhatóan nem befolyásolják, azok adott esetben talaj- és felszín alatti vízszennyezési problémák.

Összefoglalóan megállapítható, hogy termőföld- és talajvédelmi, valamint földtani és ásványvagyron védelmi szempontból a tervezett területhasználatot kizáró tényezők nincsenek, továbbá jelentős a terület megengedett területhasználatokból adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, kapacitástartaléka.

IV. Vízgazdálkodás és vízvédelem:

A vizsgált térség – a felszíni vizek tekintetében – **a csatornák (nem állandó vízfolyások) a 3. időszakos vízfolyás befogadók területi kategóriába tartoznak** a hatályos többször módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásai szerint a szennyvizek befogadóba való közvetett és közvetlen bevezetésére vonatkozóan.

A terület **felszíni vizeinek** mennyiségét döntően a csapadékvizonyok és a talaj vízháztartási jellemzői, valamint a felszíni, lefolyási viszonyok határozzák meg.

Az 1. módosítással érintett terület ÉK – i határán húzódik **a Kondor III/1. csatorna.**

A módosítással érintett területeken egyéb *felszíni víz, vízelvezető létesítmény nincs.*

A település területe nem szerepel „a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról” szóló módosított 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet Mellékletében, *sem az erősen, sem a közepesen, sem pedig az enyhén veszélyeztetett települések között.*

A település területe a **dr. Pálfi-féle belvíz-veszélyeztetettségi besorolás szerint** a 2., azaz a *belvízzel mérsékelten veszélyeztetett terület* kategóriába tartozik.

Ezen belül a közigazgatási terület ÉK – része, és a Ny – i részén lévő fülöpházi homokbuckák területe a *belvízzel alig veszélyeztetett terület (1. kategória)*, míg a közigazgatási terület középső magasabban fekvő területei a *belvízzel mérsékelten veszélyeztetett terület (2. kategória)*. Ezen belül a mélyebb fekvésű szikes tavak és láprét a *belvízzel közepesen veszélyeztetett terület (3. kategória)*, illetve a Kondor tó területe az *erősen veszélyeztetett (4. kategória) kategóriába* tartozik.

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területeket és közvetlen környezetüket:

- Rendszeresen belvízjárta, illetve belvízzel erősen veszélyeztetett területek nem érintik.
- Felszíni vizek és azok parti sávja – egy kivétellel – nem érinti.
- Mély fekvésű területek nem érintik.

Az 1. lakóterület fejlesztési terület ÉK – i határán húzódik **a Kondor III/1. csatorna.**

A csatorna partételtől számított 10,0 m-en belül állandó jellegű létesítmény nem építhető.

A felszín alatti vizek minőségi szempontból veszélyeztetettek.

A település közigazgatási területén a talajvíz-tükör terep alatti becsült átlagos mélysége (a korábban végzett talajmechanikai fúrások során, valamint az ásott kutakban észlelt vízszintek) alapján – a magasabb területeken - 8,00 - -10,00 m, míg a mélyebb területeken -1,00 - -3,00 m (nyugalmi talajvízszint).

A rendelkezésre álló adatok, információk alapján megállapítható tehát, hogy a térségben az átlagos talajvízszint változó mélységekben helyezkedik el a változatos terepszintek miatt. A talajvízjárásra jellemző, hogy a vízszint sokéves ingadozása közepes, általában 1-3 m közötti.

A térségben a *talajvizek áramlásának fő iránya* ismereteink szerint K-DK – ről Ny-ÉNy – i irányba mutató.

A rétegvizek Fülöpháza közigazgatási területén a 15 – 30 m alatt kezdődő mintegy 150-250 m vastag pleisztocén fluvioeolikus homok és kavics rétegekben találhatóak.

A rétegvíz tárolók *vízvezető képessége* a közigazgatási területen általában jó.

A kitermelhető rétegvizek (minősége) vas-, mangán-, ammónia-, arzén- és egyes helyeken metántartalma haladja meg általában a rendeletben előírt értékeket (II. osztályú).

A térségben a rétegvizek áramlásának fő iránya K-ÉK – ről Ny-DNy – felé mutat.

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területeket és közvetlen környezetüket jelentősebb felszín alatti vízkivételek és védőterületeik nem érintik.

Összefoglalóan megállapítható, hogy vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a megengedett területhasználatot kizáró tényezők figyelembevételre kerültek a tervben, továbbá jelentős a terület megengedett területhasználatából adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, puffer kapacitástartaléka.

V. Hulladékkezelés és elhelyezés:

Az övezetmódosítással érintett területeket és közvetlen környezetüket hulladékkezelő, elhelyező létesítmények és azok védőterületei nem érintik.

A közigazgatási területen sem veszélyes hulladéklerakó, sem pedig veszélyes hulladék égető nem működik.

Ipari termelési hulladékok a településen jelenleg nem jelentős mennyiségben keletkeznek a kevés és nem jelentős termelési hulladékot előállító termelő üzem miatt.

Ipari veszélyes hulladékok jelenleg Fülöpháza területén számottevő mennyiségben ugyancsak nem keletkeznek.

A nevesített vizsgált, módosítással érintett területeket és közvetlen környezetüket hulladékkezelő, elhelyező létesítmények és azok védőterületei nem érintik, melyeken az **illegális hulladék lerakás** sem jellemző.

Összefoglalóan megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a megengedett területhasználatot kizáró tényezők nincsenek, továbbá jelentős a területek megengedett területhasználatából adódó hatásokkal szembeni tűrőképessége, puffer kapacitástartaléka.

VI. Természet- és élővilág védelem:

A jelen vizsgálat tárgyát képező területeken és közvetlen környezetében **nincs, illetve nem érinti:**

- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény erejénél fogva védett **országos jelentőségű terület** (Nemzeti Parki törzsterület, természetvédelmi terület, tájvédelmi körzet),
- a törvény erejénél fogva védett **ex-lege védett láp, illetve szikes tavak, valamint kunhalmok**
- **Natura 2000 területek**
- a természet védelméről szóló törvény értelmében védett – **természeti területek** (szikes rétek, mocsárrétek, homoki sztyeprétek, nádasok, vizes élőhelyek, homokpuszta gyepek).
- a 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet értelmében **kiemelten fontos érzékeny természeti területek (ÉTT)**.
- **helyi jelentőségű védett természeti területek, védett természeti értékek.**

A fentieket összefoglalva a vizsgált, módosítással érintett területeket és közvetlen környezetüket sem országosan védett, sem pedig helyi jelentőségű védett természeti területek, értékek nem érintik.

Az 1. módosítás esetében az országos ökológiai hálózat magterülete és a tervezett falusias lakóterület között Má övezetből Zkk övezet létesül pufferként közkert, játszótér funkcióval.

VII. Egyéb:

A vizsgált módosítással érintett területeken és környezetükben **sugárzásveszélyes létesítmények nincsenek.**

A vizsgált ingatlanok környezetében meglévő létesítmények sajátos elemei a tájnak, **vizuális környezetterhelést** nem jelentenek.

A település **árvízzel nem veszélyeztetett terület, nagyvízi meder nem érinti.**

A terv a terület eltartó képességét nagy mértékben javítja (munkahelyteremtés, szolgáltatásbővülés), míg a terhelhetőségét nem, vagy csak kis mértékben befolyásolja.

A fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv, illetve program nem valósulna meg;

A településen környezeti konfliktusok a meglévő, lakóterületbe ágyazott gazdasági tevékenységű vállalkozások és nagylétszámú állattartó telepek környezetében ismertek, ezeket a lakosság és az önkormányzat jól kezeli, teljes megszűnésükre a vállalkozások gazdasági területekre történő áttelepülése után lehetne számítani, de ez a rendezési terv távlatában (10 év) nem reális.

További konfliktusforrás lehet a belterületen, illetve a belterület szélein található gazdasági területek elhelyezkedésén túl az a tény, hogy a gazdasági területekre rátelepültek (telekszomszédként, vagy közlekedési terület elválasztással) több helyen a lakóterületek bármiféle védő zöldsávok megléte nélkül, melyeken jelentős zaj- és levegőterhelést okozó technológiák nem üzemelnek, amellet hogy az egyéb külterületi gazdasági területek általában viszonylag távol találhatók a belterülettől, illetve az uralkodó szélirány szempontjából általában kedvező az elhelyezkedésük.

A környezeti konfliktust a lakóterületek közvetlen közelében lévő állattartó telepek jelentik elsősorban a szaghatás miatt:

- a belterülettől ÉK – re a 064/207 hrsz.-ú ingatlanon lévő szarvasmarha telep

A gazdasági terület bővítéséből nem várhatók környezeti konfliktusok, hiszen a közelükben nincsenek konfliktus érzékeny létesítmények, illetve, ha vannak, akkor a két funkció között megfelelő védő zöldsávokat ír elő a terv, a néhány meglévő tanya funkcióváltása vagy megszüntetése pedig kis költséggel megoldható.

A fejlesztési területek és csereterületük szempontjából kedvező, hogy az 1. terület esetében a belterület Ny – i széli lakóterület (Lf) közpark zöldterület (Zkp) övezetbe, illetve különleges agrárlogisztikai terület (K-agl) kerül visszasorolásra általános mezőgazdasági területbe (Má), míg a 2. terület esetében csereterületként erdőterületek kerülnek kijelölésre.

A lakó és gazdasági terület bővítési területek között a védendő létesítmények irányában fasorok, illetve a lakóterülettel szomszédos és közeli kereskedelmi, szolgáltató és ipari gazdasági területek és majorok esetében – ahol lehetőség van rá – a lakóterület felőli oldalon min. 30 m széles – esetleg ültetési kötelezettséggel biztosítandó – többszintes, örökzöldeket is tartalmazó védő zöldsáv, véderdősáv létesítését kívánunk előírni, melyek némi puffert biztosítanak a zaj- és levegőterhelés szempontjából.

Zajkonfliktus esetén a lakó- és gazdasági területek határán hangárnyékoló létesítménnyel (zajárnyékoló fal) biztosítható a gazdasági területeken kibocsátott üzemi zajtól származó lakóterületre előírt zajterhelési határértékek teljesülése.

Ha a terv nem valósulna meg, a tervezett funkciók nem lennének elhelyezhetők. A kívánt munkahelyteremtés, életminőség javulás nem következne be.

Fülöpháza közigazgatási területén egységes környezethasználati engedéllyel (EKHE) rendelkező telephelyek a következők (adatszolgáltatás szerint):

- PORVAN Kft. (087/35, 087/21 hrsz.):	baromfitenyésztés (brojlercsirke)
- KALDENÉK Bt. (084/33, 084/6, 084/4, 087/33, 082/19, 082/17 hrsz.):	baromfitenyésztés (jérce, tojótyúk)
- Baracska Attila e.v. (080/13, 080/14 hrsz.):	baromfitenyésztés (brojlercsirke)

A terv, illetve program megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása, különös tekintettel azokra a tervelemekre, tervezett intézkedésekre:

A természeti erőforrás közvetlen igénybevételét vagy környezetterhelés közvetlen előidézését jelentő tényezők, intézkedések: nincsenek

*Olyan társadalmi, gazdasági folyamatokat kiváltó, vagy ösztönző tényezők, amelyek közvetett módon környezeti következménnyel járhatnak (különösen azok, amelyek olyan befektetői, termelői vagy fogyasztói magatartást váltanak ki, vagy ösztönöznek, illetve egyéb olyan tendenciákat erősítenek, amelyek természeti erőforrás igénybevételéhez vagy környezetterheléshez vezethetnek, olyan fajta beruházásokat, fejlesztési irányokat részesítenek előnyben, amelyek további környezetterhelő vagy igénybevevő fejlesztéseket vonzanak, ösztönöznek vagy ha kumulatív hatások léphetnek fel); **nincsenek***

Az előző pontok szerint meghatározott információkból kiindulva a terv, illetve program megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése:

Jól azonosítható környezet igénybevétel vagy terhelés esetén különös tekintettel:

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre),

I. Levegővédelem:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek várható légszennyező hatása:

Az övezeti előírások által megengedett tervezett létesítmények, tevékenységek várható légszennyező hatása nem lesz számottevő a megengedett funkciójukból, valamint az övezetek méretéből adódóan.

- Kedvező, hogy lakóterületek melletti beépítésre nem szánt területek nem kerülnek átsorolásra ipari gazdasági, illetve különleges mezőgazdasági üzemi területi övezetekbe.

A belterület széli gazdasági területek esetében a viszonylag kedvezőtlen adottságok, azaz a lakóterületek közelsége miatt ezen területeken a szabadban végzett számottevő levegőterhelést és bűzt okozó tevékenység megtiltásával és kötelezően alkalmazandó tüzelőanyagok (gáz) előírásával kívánjuk a levegőminőség romlását megakadályozni. Valamint, ahol lehetőség van rá, ott védő zöldsávok, védő fasorok kialakítása tervezett ezen meglévő és új gazdasági területek és a meglévő és tervezett lakóterületek között, mely további kedvező puffert biztosít.

Helyhez kötött diffúz légszennyező forrásokkal dolgozó technológiák csak Gip, illetve K-Mű övezetekbe települhetnek.

- Az uralkodó szélirány és a távolságok, valamint a majorok, állattartó telepek területe és az állatlétszámok szempontjából ezen majorok elhelyezkedése – néhány lakóterülethez közeli állattartó telep kivételével – általában kedvező.

Kedvező továbbá az a tény, hogy ezen gazdasági területek általában jó átszellőzésű területeken találhatóak, valamint ezen területeken belül a védendő létesítmények irányában fasorok, illetve a lakóterülettel szomszédos és közeli kereskedelmi, szolgáltató, általános és ipari gazdasági területek és majorok esetében – ahol lehetőség van rá – a lakóterület felőli oldalon min. 30 m széles – esetleg ültetési kötelezettséggel biztosítandó – többszintes, örökzöldeket is tartalmazó védő zöldsáv, véderdősáv ültetési kötelezettséget kívánunk előírni, melyek némi puffert biztosítanak a levegőterhelés szempontjából, valamint hogy az állattartó telepek környezetében a település külterületén általában csekély számú tanya található, melyek építésének a lehetősége ezen területeken a későbbiekben is nem, vagy csak korlátozottan megengedett.

- Fülöpháza közigazgatási területét érintően 3 db állattartó (baromfinevelő) telep bűzforrásai körül került kijelölésre levegővédelmi szempontú védelmi övezet az egységes környezethasználati engedélyekben.

A védelmi övezeteken belüli területekre vonatkozó korlátozásokat a vonatkozó jogszabályban és az egységes környezethasználati engedélyekben foglaltak szerint kell figyelembe venni. A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint: „A védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a már működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

- A tervezett létesítmények összes célforgalma nem haladhatja meg a célforgalmat biztosító út jelenlegi forgalmát 20 % - nál nagyobb mértékben, így gyakorlatilag többlet levegőterhelést sem eredményez. (Ezen megállapítás minden a gazdasági területeken üzemelő létesítményre és a különleges területek üzemelésére is vonatkozik.)

- A lakóterületek közelében és az uralkodó szélirányban elhelyezkedő gazdasági területeken a szabadban végzett számottevő levegőterhelést és bűzt okozó tevékenység megtiltásával és kötelezően alkalmazandó tüzelőanyagok (gáz) előírásával kívánjuk a levegőminőség romlását megakadályozni.
- A jelentősebb létszámú állattartó telepek működését a belterülettől távol lévő majorokban szorgalmazzuk a kiépített létesítmények okán, valamint a belterületi lakóterülettől mért jelentős távolság és az uralkodó szélirány szempontjából kedvező elhelyezkedésük miatt.

További szempontok:

- Szorgalmazzuk a fentiek felül továbbá, hogy – Fülöpháza közigazgatási területén üzemelő, illetve a későbbiekben ide települő tevékenységek az **elérhető legjobb technikát** alkalmazzák üzemelésük során.
- A település területén az új, bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények légszennyező forrásai körül kialakítandó **védelmi övezetet** minden esetben az érintett tevékenység telekhatárán belül kell biztosítani –, azaz védelmi övezetet a továbbiakban az ipari gazdasági és a különleges mezőgazdasági üzemi területek köré nem tervezünk kijelölni.

A község közigazgatási területéről származó – a szomszédos településeket terhelő – levegőterhelés várhatóan a későbbiekben is elhanyagolható lesz.

A község közigazgatási területén mérhető – a területre kívülről érkező levegőterhelésből adódó – fentebbiek szerinti alap légszennyezettség – a talajminőség miatti deflációt kivéve nem számottevő, ugyanis az uralkodó szélirányban – a hatásterületen belüli távolságban – számottevő levegőterhelést okozó ipari, gazdasági üzemek, mezőgazdasági létesítmények és tevékenységek nincsenek.

A település – levegőjének minőségét tekintve – a térség legkevésbé szennyezett, terhelt levegőjű részéhez tartozik, a területre kívülről érkező, valamint a területen bizonyos időszakokban képződő por miatt ezen komponens esetében gyakran jelentősen terhelt, azonban a várható, megengedett beépítések szempontjából kevésbé érzékeny, továbbá várhatóan (a fenti feltételeknek megfelelően) a tervezett, megengedett területhasználat és a beépítéshez kapcsolódó technológiák üzemelése nem terheli.

A fentiek szerint tehát a vizsgált területeken jelen módosítás keretében tervezett, illetve a szabályozási előírások feltételeinek megfelelő megengedett beépítések és területhasználatok várhatóan nem gyakorolnak jelentős hatást a levegőre, mint környezeti elemre, illetve a klímára.

II. Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek várható zajterhelő hatása:

Az övezeti előírások által megengedett tervezett létesítmények, tevékenységek várható zajterhelő hatása nem lesz számottevő a megengedett funkciójukból, valamint az övezetek méretéből adódóan.

- A tervezett és meglévő gazdasági területekre a levegővédelmi tervejezetben ismertetett nem zajos, elsősorban a mezőgazdasághoz, a mezőgazdasági termékfeldolgozáshoz, illetve az ahhoz kapcsolódó szolgáltatási, raktározási, kereskedelmi és szolgáltató létesítmények telepítését, turisztikai tevékenység fejlesztését javasoljuk.
- A tervezett létesítmények összes célforgalma nem haladhatja meg a célforgalmat biztosító út jelenlegi forgalmát 20 % - nál nagyobb mértékben, így számottevő többlet zajterhelést sem eredményez. (Ezen megállapítás minden a gazdasági területeken üzemelő létesítményre és a különleges területek üzemelésére is vonatkozik.)
- A lakó és gazdasági terület bővítési és átszólási területek között – a két területi funkcióban megengedett zajterhelési határérték között 10 dB a különbség – a védendő létesítmények irányában fasorok, illetve a lakóterülettel szomszédos és közeli kereskedelmi, szolgáltató, általános és ipari gazdasági területek és majorok esetében – ahol lehetőség van rá – a lakóterület felőli oldalon min. 30 m széles – esetleg ültetési kötelezettséggel biztosítandó – többszintes, örökzöldeket is tartalmazó védő zöldsáv, véderdősáv telepítését, vagy ilyen szélességben ültetési kötelezettséget kívánunk előírni, melyek némi puffert biztosítanak a zaj- és levegőterhelés szempontjából. A fasorok, valamint a véderdősávok hangcsillapító hatása, továbbá az övezeti besorolások biztosítják a gazdasági területekről származó zaj – a lakó- és egyes különleges területekre előírt zajterhelési határértékekre történő csillapítását. A véderdősáv méreteinek kialakításánál minden esetben akusztikai

méretezés javasolt, hogy elérje a kívánt hatást. Zajkonfliktus esetén a telekhatáron épített hangármýekoló létesítménnyel (zajármýekoló fallal) is lehet biztosítani a zajterhelési határértékek teljesülését.

A gazdasági területek irányába, azok közelében a település belterületén nem tervezett lakóterület bővítés hatásterületen belül, illetve védő zöldszáv kialakítása nélkül.

- A közlekedés munkarészben részletezett fejlesztések (a közigazgatási területtől É – ra tervezett M8 gyorsforgalmi út kiépítésére) az 52. sz. főút mentén, míg a településrendezési terv egyes beépítési előírásai a község döntő részén csökkenteni fogják a zaj- és levegőterhelési értékeket.

Ezen utóbbiak: ahol lehetséges ott a lakóépületek beépítési síkjának minél távolabb építése az úttól, a védendő helyiségek megfelelő tájolása, illetve a védendő helyiségek passzív zajvédelmének a biztosítása megfelelő hanggátlású homlokzati nyílászárókkal és homlokzati falakkal.

Új lakóövezet kijelölése ezen utak irányában hatásterületen belül, illetve védő zöldszávok, véderdősávok védelme nélkül nem történik. (Az 1. módosítás esetében KÖF légvezeték miatt szükséges az Ady E. u. felül zöldszáv fenntartása.)

Az utak menti belterületen meglévő és tervezett beépíthető lakó- és gazdasági területek nem befolyásolják az átszellőzési viszonyokat, ugyanis ez csak a belterület kisebb területein, továbbá a külterületi szakaszokon fordul elő. Ezen túlmenően megfelelő fásítandó védőtávolság tartását javasoljuk előírni az utak mellett mindegyik területi kategória esetében a beépíthető területeken.

A lakóterület bővítési/átszólási területek nem érintenek jelentősebb forgalmú közutat (védőfasor védelmében hatásterületen belül) és gazdasági területet sem fasor, vagy ültetési kötelezettséggel biztosítandó véderdő védelme nélkül (meglévő és tervezett lakó-, különleges-, illetve mezőgazdasági területekkel határosak közvetlenül). (A gazdasági területek lakófunkció felőli irányában, ahol lehetséges védő fasorok, véderdősáv kialakítása javasolt többek között a zajterhelési határértékek teljesíthetősége érdekében.)

A fentebbi intézkedésekkel a gazdasági területek célforgalmával növelt forgalmi zajterhelés esetén is teljesülnek várhatóan a zajterhelési határértékek.

További a zajvédelmet érintő javaslatok:

- Zaj szempontjából egymást zavaró létesítmények, tevékenységek egymástól távol kerüljenek.
- Indokolt az erdőterületek, valamint az egyéb intenzív zöldfelületek megtartása a zajcsillapító funkciója mellett többek között levegőtisztaság-védelmi szerepe miatt is.
- A közigazgatási területet érintő közutak mentén a zajvédelmi funkciójuk mellett levegő- és talajvédelmi okokból is ajánlott védő zöldszávok, fasorok kialakítása és fenntartása.

A tervezett, megengedett területhasználatokhoz és beépítésekhez kapcsolódó tevékenységek várhatóan meg tudnak felelni a területi funkcióba való beszóláshoz kapcsolódó feltételeknek, mely biztosítja azt, hogy az övezeti előírásoknak megfelelő tevékenységek működésük során – a jelenlegi zajállapotot is figyelembe véve – káros zajterhelést a település közigazgatási területén nem okoznak.

A közúti közlekedésből származó zaj- és rezgésterhelés, valamint levegőterhelés a fenti javaslatok betartásával a jelenlegi és a későbbi beépítési, területhasználati és üzemelési állapotokban várhatóan a jelenlegihez képest általában nem változik, esetleg kis mértékben növekszik várhatóan határérték túllépést nem okozva ezzel.

III. Termőföld és talajvédelem, földtani és ásványvagyron védelem:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek talajvédelmi szempontú vizsgálata:

A korábbi fejezetben részletezettek szerint termőföld- és talajvédelmi, valamint földtani és ásványvagyron védelmi szempontból a tervezett, megengedett területhasználatokat kizáró tényezők a tervezett módosítási területeken nincsenek, továbbá ezen területeken örökölt talaj- és talajvízszennyezésről sincs tudomásunk.

Az esetlegesen mégis meglévő talaj és talajvíz-szennyezések a – vizsgálat szempontjából – tervezett létesítményeket és megengedett területhasználatokat és beépítési feltételeket várhatóan nem befolyásolják, azok adott esetben talaj- és felszín alatti vízszennyezési problémák.

Mivel az érintett területen a termőföldek nem kiváló minőségűek, továbbá a térség talajainak egy része deflációra érzékenyek, így a tervezett módosítási területeken várható, az övezeti előírások által megengedett beépítések, a zöldfelületek karbantartása, létesítése várhatóan tovább csökkenti a szélrózsa kedvezőtlen hatásait.

További a talajvédelmet érintő javaslatok:

- A tervezett, megengedett beépítések és területhasználatok során a talaj (és talajvíz) öntisztuló képességét meghaladó mértékű szennyezéssel járó tevékenység megfelelő műszaki védelem nélkül nem végezhető.
- A megtörtént és esetlegesen bekövetkező szennyezések szakszerű ártalmatlanításáról (rekultivációjáról) gondoskodni kell.
- A talajszennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani a jelentősebb és a kisebb egyéni gazdaságok *műtrágya és vegyszerhasználatának* kiemelt ellenőrzésével.
- A természeti területeken belül a vegyszerhasználat általában csak korlátozottan engedhető meg. Erről részletesen a terület kezelési szabályzata rendelkezik.
- A *talajerő utánpótlásnál* a szalmás szerves trágyát előnyben kell részesíteni a hígtrágyával szemben. (Jelenleg két nyúlnevelő telep kivételével nem üzemel állattartó telep Fülöpházán hígtrágyás technológiával – ismereteink szerint.)

A tervezett, megengedett területhasználatokhoz, beépítésekhez kapcsolódó tevékenységek előírások szerinti végzése esetén a közigazgatási területen káros talajszennyezéssel nem kell számolni, továbbá ezen területhasználatokat, beépítéseket és a hozzájuk kapcsolódó tevékenységeket az esetlegesen meglévő talaj- és talajvízszennyezések nem korlátozzák.

IV. Vízgazdálkodás és vízvédelem:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek vízvédelmi szempontú vizsgálata:

Feltételeken szennyezett csapadékvizek csak a vonatkozó előírásoknak megfelelő előtisztítást követően kerülnek, kerülhetnek elszikkasztásra a területen, melyet a terület tervezett területhasználatokból adódó hatásokkal szembeni jelentős tűrőképessége, puffer kapacitástartaléka biztosít.

A korábbi fejezetben részletezettek szerint vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a tervezett, megengedett területhasználatokat kizáró tényezők a módosítással érintett területeken nincsenek.

A módosítási területek tervezett, illetve a megengedett előírások szerinti beépítése a lefolyási viszonyok megváltozását és az egységnyi területen elhelyezendő csapadékvíz mennyiség némi megnövekedését idézi elő. Ahol megfelelő befogadó nem áll rendelkezésre és a talajok vízgazdálkodási tulajdonságai, illetve a talajvízszintek is lehetővé teszik, törekedni kell a csapadékvizek helyben tartására (elszikkasztás, egyéb hasznosítás).

További szempontok:

- A fentiekben túl a vonatkozó kormányrendelet előírásai az irányadók a kommunális szennyvizeken kívül az egyéb szennyező anyagok elhelyezésére, földtani közegbe történő közvetlen, valamint felszín alatti vízbe történő közvetlen, illetve közvetett bevezetése esetén is (pl.: szennyezett előkezelte csapadékvizek elszikkasztása, stb.)
- Az állattartó telepek esetében előnyben kell részesíteni az *almos tartási módot* a hígtrágyás megoldásokkal szemben. Állattartó létesítmény csak úgy üzemeltethető, hogy tevékenységével a felszíni és felszín alatti vizeket ne veszélyeztesse, illetve ne veszélyeztethesse.
- A *szikasztásra kerülő csapadékvizek* esetében ugyancsak a vonatkozó kormányrendelet előírásai az irányadók minőségi szempontból. Esetleges szennyezésnek nagy valószínűséggel kitett csapadékvizek előtisztítás nélkül nem szikkaszthatók el.
- *Hulladék, szennyvíz, vagy állattartás hulladékait tartalmazó víz* még tisztítottan sem vezethető élővízfolyásba, csapadékvíz-csatornába, nyílt árokba, illetve felhagyott kutakba.

További a vízvédelmet érintő javaslatok:

- Javasoljuk a beépítésre váró területekre elsősorban víztakarékos technológiák telepítését.
- A beépítésre váró területeken törekedni kell a minél kisebb burkolt felületek alkalmazására és a lehulló csapadékvizek helyben történő elszikkasztására.

A tervezett, megengedett beépítésekhez és terület-felhasználásokhoz kapcsolódó tevékenységek a fenti feltételekhez kötött előírások követelményeinek várhatóan meg tudnak felelni és a talaj csapadékvíz szikkasztó képessége is általában képes a várható igényeket kielégíteni.

Ezáltal biztosított, hogy a közigazgatási területen tervezett és megengedett különböző funkciók működésük során – a jelenlegi vízmennyiségi és vízminőségi állapotokat is figyelembe véve – a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségére és minőségére káros hatást nem gyakorolnak.

V. Hulladékkezelés és elhelyezés:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek hulladékgazdálkodási szempontú vizsgálata:

A gazdasági területekre javasoljuk hulladékszegény technológiával üzemelő tevékenységek (esetleg az újrahasznosítás arányának növelésével) telepítését.

A hulladékok gyűjtése kizárólag a talaj és a felszín alatti víz szennyezését kizáró módon történhet a telephelyeken, illetve létesítményekben.

A tervezett módosítások a településen keletkező hulladékok mennyiségében és minőségében jelentős változást nem fognak okozni, a keletkező hulladékok a hatályos jogszabályok szerinti környezetveszélyeztetést kizáró módon történő kezelésére a település megfelelő szerződött kapacitásokkal rendelkezik.

További a hulladékkezelési és elhelyezési szempontokat érintő javaslatok:

- A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtése az egyes létesítmények területén belül oldandó meg szakszerűen kialakított gyűjtőhelyeken, míg ártalmatlanítása a közigazgatási területen kívül arra engedéllyel rendelkező cég, vagy magánszemély telephelyén történhet.

A tervezett, megengedett beépítésekhez és terület-felhasználásokhoz kapcsolódó tevékenységek a fenti feltételekhez kötött előírások követelményeinek várhatóan meg tudnak felelni és a rendezett települési hulladéklerakó kapacitása is képes a várható igényeket kielégíteni.

Ezáltal biztosított, hogy a közigazgatási területen tervezett, megengedett különböző funkciók működése során a hulladékgazdálkodással és hulladék-elhelyezéssel kapcsolatosan környezetvédelmi szempontból káros hatások nem keletkeznek a településen és a térségben.

VI. Természet- és élővilág védelem:

A tervezett, illetve az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények és tevékenységek természet- és élővilág védelmi szempontú vizsgálata:

Természetvédelmi szempontból a fentebb részletezett intézkedésekkel a módosítási területeken tervezett, illetve a szabályozási előírások feltételeinek megfelelő megengedett beépítések és területhasználatok várhatóan ***jelentéktelen környezeti hatást gyakorolnak:***

- a védett természeti területekre,
- élőhelyekre, élővilágra,
- a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, továbbá e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire
- a természeti (ökológiai) rendszerekre és a biodiverzitásra.

A várható beépítések által okozott, jelenlegi állapothoz képest többlet természetvédelmi szempontú környezetterhelés valószínűsíthetően nem lesz számottevő.

Az 1. módosítás esetében az országos ökológiai hálózat magterülete és a tervezett falusias lakóterület között Má övezetből Zkk övezet létesül pufferként közkert, játszótér funkcióval.

az épített környezetre gyakorolt hatás:

- A módosítások a környezeti állapotokat nem rontják számottevő mértékben (levegő minőség, zaj, stb)
- A terv a régészeti örökség elemeire csak közvetve van hatással, a fejlesztési területeken ismert régészeti lelőhely nincs, de az régészeti érintettségű, (az esetlegesen előkerülő régészeti leletek védelmét a magasabb szintű jogszabályok garantálják)

- a fejlesztési területeken védett vagy védendő művi érték nincs
- megvalósuló ipari vagy mezőgazdasági üzemek emelik a környezet és a terület építészeti színvonalát, a terület használati értékét
- a megfelelő színvonalú és minőségű ipari és lakóépületek az épített környezetet nem rontják.

A környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra gyakorolt hatások:

A terv a környezeti elemek rendszerét gyakorlatilag nem befolyásolja, a táj karakterét alapvetően nem változtatja meg, mert a fejlesztések mindenütt meglévő területekhez illeszkednek, mintegy azokat kiegészítik.

Az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő változások:

- A területek beépülése lakóhelyet, munkahelyet teremt, ilyen értelemben az érintett emberek életminőségére kedvező hatásúak,
- az új munkahelyek teremtése az érintett dolgozók gazdasági helyzetében kedvező változást eredményez,
- fenti körülmények jelentős társadalmi réteg életminőségét javítják.

A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése esetén különös tekintettel:

új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére,

A meglévő konfliktusok felerősödésére nem, enyhülésére lehet számítani, új környezeti konfliktusokat pedig a terv megvalósítása nem okoz.

környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására nem kell számítani.

helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására, törekszik a terv a fenntartható területhasználatra és ennek feltételeit igyekszik megteremteni.

olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak, a terv hatása ezzel ellentétes, pozitív eredményű.

természeti erőforrások megújulásának korlátozására, nem kell számítani.

A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására; nem kell számítani, az épített környezetbe történő beavatkozás természeti erőforrások igénybevételét nem igényli.

A környezeti következmények alapján a terv, illetve program és a változatok értékelése, a környezeti szempontból elfogadható változatok meghatározása.

A terv megvalósulása környezeti szempontból nem kedvezőtlen hatású.

A terv, illetve program megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezetre káros hatások elkerülésére, csökkentésére vagy ellentételezésére vonatkozó, a tervben, illetve programban szereplő intézkedések környezeti hatékonyságának értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre.

A tervezett módosítások a jelenleg mezőgazdasági hasznosítású, azonban a jövőben (új) beépítésre szánt területek esetében egyedül a termőföld mennyiségére gyakorolt hatásuk szempontjából jelentősek, mely a vonatkozó előírásoknak megfelelő külön fejezetben részletezett (erdő-, mezőgazdasági- és zöldterületi hasznosítású) biológiai aktivitásérték pótlásával ellensúlyozható. Az új beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg az új beépítésre szánt területek nagyságának többszöröse kerül mezőgazdasági és erdőövezetbe visszasorolásra. Megjegyezzük, hogy az érintett termőföldek sem nem kiváló, sem pedig nem jó termőhelyi adottságú szántóterületek, ezért a „többlet környezetterhelés” valószínűsíthetően elhanyagolható lesz. Az új beépítésre szánt területek többségükben átlagosnál gyengébb termőföldeket érintenek.

A tervezett fejlesztések, tervi elemek megvalósítás során egyes esetekben káros környezeti hatás lehet a zajterhelés és levegőszennyezés esetleges megnövekedése, amelyet lakóterületi szomszédos funkció esetében

a fentiek szerint előírni tervezett többszintes növényssáv telepítéssel és műszaki megoldásokkal (pl. zajárnyékoló fal) lehet ellensúlyozni.

A tervi elemek egyéb környezeti jellemzőkre, környezeti rendszerekre nem gyakorolnak jelentős hatást.

Javaslat olyan környezeti szempontú intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, szempontokra, amelyeket a terv, illetve program által befolyásolt más tervben, illetve programban figyelembe kell venni.

A tervnek ilyen hatása nincs, ezért erre irányuló intézkedések sem szükségesek.

Fülöpháza módosítással érintett területein létesítendő – az egyes övezeti előírásoknak megfelelő – *jelentősebb beruházások* tervezésekor, létesítésekor, üzemeltetésekor és felhagyásakor figyelembe kell venni a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló kormányrendelet előírásait.

A terv, illetve program megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatásokra vonatkozóan a tervben, illetve programban szereplő monitorozási javaslatok értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre.

Mivel a terv által érintett módosítási területeken az övezeti előírások által megengedett beépítések, létesítmények, tevékenységek megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatások és azok változása a jelenlegi állapothoz képest nem lesz jelentős, így nem tartjuk indokoltnak a tervben **monitorozásra** javaslatot tenni.

A tervben foglaltak szerint megvalósuló, illetve az övezeti előírások szerint megvalósítható létesítmények megvalósítása és üzemelése, illetve a területhasználatok során **országhatáron áttérjedő jelentős, káros környezeti hatások** nem származnak.

A fent már ismertetett eljárásokon kívül egyéb intézkedések nem szükségesek.

Összefoglaló: A terv meglévő területegységekhez kapcsolódó területek kialakításával kívánja biztosítani a lakó-, vegyes- különleges és gazdasági területek növelését, a növekvő lakónépesség megfelelő elhelyezésének biztosítására és az ugyancsak növekvő termelő, szolgáltató gazdasági igények megfelelő, fenntartható kiszolgálására, gazdaságos üzemeltetésére. A meglévő és tervezett utak ehhez jó közlekedési kapcsolatokat biztosítanak.

A tervezett fejlesztések egyik környezeti elemre, rendszerre sem gyakorolnak várhatóan jelentős hatást / környezetterhelést, a táj karakterét alapvetően nem befolyásolják, az ökológiai hálózat elemeire nincsenek káros hatással, védendő épített örökséget nem veszélyeztetnek.

A meglévő környezeti konfliktusokat nem növelik, a tervezett fejlesztések hatására a környezeti konfliktusok csökkennek, illetve a tervezett kompenzáló intézkedésekkel nem növekednek; a szebb, kulturáltabb környezet kialakítása a külső szemlélő számára is pozitív, nevelő hatású, emeli a környezet életminőségét és használati értékét.

Kecskemét, 2025.05.15.



Csuvár Gábor sk.



Rédeiné Bondor Klára sk.